



EXEKUTORSKÁ KOMORA ČR

Radnická 14/16, 602 00 Brno
IČO: 70 94 05 17 DIČ:CZ – 70 94 05 17 č.ú.27 – 85 77 11 02 27 / 0100
Tel. 515 917 586, e-mail podatelna@ekcr.cz, www.ekcr.cz

Stanovisko Právní a legislativní komise Exekutorské komory ČR ze dne 02. 10. 2020 k podmínkám provedení soupisu dle § 327a

EK/leg/06/2020

Právní a legislativní komise Exekutorské komory ČR (dále též „Komise“ nebo „PaL komise“) byla soudní exekutorkou Mgr. Martinou Havlovou, Exekutorský úřad Praha 10 požádána o zaujetí stanoviska k podmínkám, za kterých je možno provést soupis dle § 327a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v účinném znění (dále jen „OSŘ“). Konkrétně ke skutečnosti, zda je možné provést soupis tzv. „od stolu“ i v případě, kdy údaj o věci povinného nebyl znám z rejstříku či seznamu, ale z rozhodnutí soudu. Komise ve věci zaujala následující stanovisko.

Ustanovení § 327a OSŘ je ve vztahu k § 326 OSŘ *lex specialis* a lze jej tedy využít pouze v omezených případech, a to tehdy jsou-li splněny všechny podmínky. Samotná dispozice normy uvádí: *"Je-li údaj o věci povinného znám z rejstříku, případně seznamu, zřízeného ze zákona nebo jiné evidence vedené v souladu se zákonem..."*. Vzhledem k tomu, že v případě na něž cílí dotaz soudní exekutorky, nevyplýval údaj o věci povinného z rejstříku, ale ze soudního rozhodnutí, není tedy možné normu aplikovat, ledaže bychom připustili extenzivní výklad. Obecně lze extenzivní výklad použít pouze, je-li v souladu s účelem interpretované právní normy.

Důvodová zpráva k ustanovení § 327a OSŘ uvádí následující.

V rámci výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí se připouští provedení soupisu takové věci, o jejíž existenci nemá soud pochybnost díky informacím získaným z veřejných databází (evidence motorových vozidel, rejstříky vedené Úřadem průmyslového vlastnictví, centrální depozitář) nebo jiných seznamů, které např. vedou banky (evidence vkladních knížek, vkladových listů atd.). Smyslem navrhované právní úpravy je zakázat povinnému nakládat s věcí již v okamžiku, kdy má soud k dispozici dostatečné údaje o takové věci, aniž by fakticky věc musel ještě vidět či ji vzít do úschovy. Kromě toho by mohlo dojít ke snížení nákladů výkonu rozhodnutí, které jsou spojeny s fyzickým soupisem věcí podléhajících výkonu rozhodnutí v bytě povinného.

Rozhodnutí soudu o určení vlastnického práva, na jehož základě bylo v této věci přistoupeno k soupisu, nemusí nutně znamenat, že dotčená věc existuje. Dále je třeba uvést, že rozhodnutí soudu se váže k určitému rozhodnému dni a nijak neosvědčuje, že tento stav trvá i nadále.

Z těchto důvodů má Komise za to, že použití extenzivního výkladu by nebylo v souladu s účelem normy. Úkon, kterým došlo k pojetí věci povinného do soupisu postupem dle § 327a OSŘ při absenci záznamu v rejstříku zřízeném ze zákona je dle názoru Komise neplatný a z tohoto důvodu nelze tuto věc ani dražit.